

Программа по курсу:

“Общественный выбор и политическая конкуренция”

Составители: И. Быкадоров, В. Маракулин

Цель и задачи курса

Предлагаемый курс направлен на то, чтобы дать представление о современной политической экономии и в её контексте некоторых оснований теории общественного выбора и базовых теоретико-игровых моделей и подходов для анализа политической конкуренции, инструментария этих теорий и общих методах анализа. Задачи курса:

1. Слушатели должны освоить базовые формализации на которые опираются теория общественного выбора и модели политической конкуренции, их понятийный аппарат.
2. Дать необходимый инструментарий для дальнейшего развития этих теорий и практического анализа развивающихся стран с переходной политической структурой.
3. Дать представление о демократических и других политических институтах.

Пререквезиты для курса

1. Продвинутая микроэкономика (уровня не ниже Varian “Microeconomic Analysis”)
2. Теория игр (в объеме учебника Binmore “Playing for real”)

Аудитория курса и критерии оценивания

Курс “Общественный выбор и политическая конкуренция” готовится с тем, чтобы читать его в НГУ в качестве спецкурса (курса по выбору) для студентов старших курсов бакалавриата и студентов магистратуры. Помимо лекций, курс предполагает активную самостоятельную работу студентов. Курс предусматривает сдачу четырех контрольных работ, каждая продолжительностью 3 часа, а также двух контрольных по статьям. Контрольная по статье предполагает ответы на вопросы по свежей статье из ведущих специализированных журналов, розданной слушателям заранее. Формат проведения как стандартных контрольных, так и контрольной по статье — “open book”. Максимальный балл за стандартную контрольную — 175 баллов. Максимальный балл за контрольную по статье — 150 баллов. По результатам контрольных проводится апелляция. Оценка по курсу выставляется исходя из следующей шкалы

Баллы	меньше 400	от 401 до 600	от 601 до 800	больше 800
Оценка	2	3	4	5

В случае получения неудовлетворительной оценки осуществляется пересдача. На пересдаче переписывается худшая из контрольных. Контрольная по статье переписыванию не подлежит.

Основная литература

Базовыми учебниками для курса являются:

1. A. MasColler, M. Winston & J. Green “Microeconomic Theory”, ch. 21
2. Э. Мулен “Кооперативное принятие решений: Аксиомы и модели”, часть IV
3. T. Persson and G. Tabellini “Political Economics” (MIT, 2000).
4. G. Grossman and E. Helpman “Special Interest Politics” (MIT, 2001).
5. D. Acemoglu and J. Robinson “Economic Origins of Dictatorship and Democracy” (Cambridge, 2006).

Основные темы

- 1. Общественные блага и задача перераспределения ресурсов, *2 лекции*: что это такое, масштабы производства, неспособность рынка эффективно обслуживать общественный сектор, масштабы перераспределения. Модель Metzler–Richards.
- 2. Общественный выбор, *3 лекции*: задача общественного выбора, Кондорсе, Борда, парадокс голосования. Однопиковые предпочтения, теорема Эрроу, неманипулируемость, теорема Гиббарда-Саттертуэйта.
- 3. Модели политической конкуренции, *5 лекций*: Доунс-Хоттелинг, обсуждение и обобщение в разных направлениях, стратегические избиратели.
- 4. Стохастические модели голосования, *3 лекции*: основная черта — полезность кандидата непрерывно зависит от его позиции.
- 5. Лоббирование, *2 лекции*: по книге Grosman-Helpman.
- 6. Рента политиков. Контроль политиков обществом, *2 лекции*.
- 7. Модели диктатуры, *2 лекции*: по книге Acemoglu-Robinson.

ТЕМА: Общественные блага и задача перераспределения ресурсов (2 лекции)

Что это такое, масштабы производства. Неспособность рынка эффективно обслуживать общественный сектор, масштабы перераспределения в обществе. Возможные причины добровольного перераспределения благ, модель Metzler-Richards. Неэффективность финансирования общественных благ по добровольной подписке, уравнение Линдала-Самуэльсона.

Persson-Tabellini, 2000 (parts 1–3)

Мулен Э., 1985

ТЕМА: Общественный выбор (3 лекции)

Задача общественного выбора. Подходы Кондорсе и Борда, парадокс голосования. Правила голосования, состоятельные по Кондорсе: правила Коппенда, Симпсона, заданные на дереве голосования. Однопиковые предпочтения. Теорема о медианном избирателе и транзитивности правила большинства. Теорема Эрроу о диктаторе, неманипулируемость, теорема Гиббарда-Саттертуэйта.

Литература

Мулен Э., 1991

ТЕМА: Модели политической конкуренции (детерминированные, 5 лекций)

Предположения в стандартной модели Доунса:

1. Имеется только две политические партии
2. Процесс выборов является одно-раундовым
3. В результате голосования избирается единственный из кандидатов
4. Голосование осуществляется на единственном избирательном округе
5. Выбор осуществляется в результате голосования на условиях плюрализма (относительного большинства голосов)
6. Все политические позиции могут быть “размещены” на одномерном множестве (по принципу “левее — правее”)
7. Политические позиции кандидатов четко определены
8. Политические позиции кандидатов точно оценены каждым избирателем
9. Избиратели “не смотрят” дальше следующих выборов

10. Лица, имеющие право голосовать, идут на избирательный участок, если ожидаемая польза от их участия в избрании кандидата, за которого они хотели бы голосовать, превышает “издержки” на голосование
11. (а) Избиратели заботятся только о том, какой кандидат/партия будет проводить политику, наиболее близкую их предпочтениям
(б) Если не существует политических различий между какими-то кандидатами/партиями, то избиратели склонны одинаково поддерживать каждого из этих кандидатов/партий
12. Единственной целью партий/кандидатов является победа на выборах
13. Партии/кандидаты “не смотрят” дальше следующих выборов
14. Кандидаты/партии точно оценивают политические предпочтения избирателей, или, как минимум, они могут определить позицию (расположение на прямой) “медианного” всеобщего избирателя и “медианного” избирателя для каждой партии
15. Кандидаты являются частью единой партийной команды

Литература

Downs, 1957

Grofman, 2004

Модификации предположений модели Доунса, потенциально приводящие к нарушению сходимости:

1. Случай более двух партий.

Реалистичность предположения о двух-партийности. Причины, почему система альтернативных выборов в одно-мандатных округах приводит к соперничеству двух партий: наличие формальных правил, затрудняющие вхождение в “игру” новых партий; выгодность кандидатам выступать под “лэйблом” одной из двух главных партий (пример: США).

К чему приводит моделирование многопартийного соперничества (с открытым вхождением партий), даже при системе альтернативных выборов в одно-мандатных округах: либо отсутствие устойчивого равновесия, либо неправдоподобные результаты: (например, для почти всех позиций некоторой партии найдется партия с аналогичной позицией). Модификации стандартных упрощающих предположений модели Доунса, приводящие к возникновению моделей многопартийной конкуренции, хорошо согласующихся с эмпирическими данными.

Литература

Adams et al. 2004

Cox 1990

Duverger 1959, 1986
Enelow, Hinich 1984, 1990
Gaines 1999
Riker 1982a
Shepsle 1991
Schofield et al. 1998a,b

2. Случай более одного раунда голосования.

Двух-стадийный процесс партийных выборов (пример: США, праймериз + общие выборы). Партийная дивергенция. Модель МакГанна. “Умеренный экстремизм”. Модель Арансона и Ордешука: максимизация вероятности выигрыша в праймериз и общих выборах. Модель Колемана: учет мотивации избирателей; обобщение Оуэна и Грофмана. Снижение идеологической дифференциации между партиями путем возрастания открытости праймериз.

Литература

Aranson & Ordeshook, 1972
Coleman, 1971, 1972
Gerber & Morton, 1998
Grofman & Brunell, 2001
McGann, 2002
Merrill & Grofman, 1999
Owen & Grofman, 1995

3. Случай, когда одновременно избирается более одного кандидата.

Стремление избирателей к “политическому балансу” в поиске неявного “избирательного списка”, наиболее близкого их собственным политическим пристрастиям.

Литература

Alesina & Rosenthal, 1995
Fiorina, 1992, 1996

4. Случай более одного избирательного округа.

Оптимальное размещение медианного избирателя в случае голосования по избирательным округам. Несуществование единой партийной позиции, оптимальной во всех избирательных округах.

Литература

Austen-Smith, 1984

5. Случай выборов при отсутствии плюрализма.

Переход от плюрализма к пропорциональному представительству: стимулирование мультипартийной конкуренции. Избирательный барьер (threshold of exclusion) как функция от числа представителей, избранных

от каждого округа. Всегда ли рост числа партий сопровождается ростом диапазона идеологий?

Литература

Duverger, 1959, 1986

Lijphart & Gibberd, 1977

Loosemore & Hanby, 1971

McGann et al., 2002

Taagepera & Shugart, 1989

6. Случай более чем одномерного политического пространства.

Модель “теории особенностей” (“salience theory”) партийной конкуренции: партии конкурируют с помощью “пиаривания” тех аспектов, в которых они имеют неоспоримое преимущество, а не пытаются превзойти конкурентов по позициям, в которых они сильны также, как и конкуренты. Результат: рост дивергенции, сторонники разных партий образуют непересекающиеся группы, растёт дистанцирование этих групп друг от друга. (Пример: в США считается, что республиканцы могут больше преуспеть в борьбе с криминалом, а демократы — в развитии здравоохранения.)

Рост нестабильности (ожидаемой относительной амплитуды центристско-радикальных и центробежных сил) с ростом размерности политического пространства.

Стремление отдельных партий локализоваться в относительно малой области политического пространства: не случайное блуждание и не стремление к “идеологическому” центру (генеральной медиане).

Разложение многомерного выбора избирателей в последовательность (ортогональных) одномерных выборов.

Литература

Adams et al., 2004

Budge et al., 1987, p. 391

Budge & Farlie, 1983

Feld & Grofman, 2001

Hammond & Humes, 1993

Laver & Shepsle, 1994, 1996

McKelvey, 1976

Petrocik, 1996

Riker, 1982b

Robertson, 1987: Figure 3.1, p. 69

Schofield, 1996

Schofield et al., 1998a,b

Shepsle, 1979

Shepsle & Weingast, 1981

Shvetsova, 2002

Wagemans, 2001

7. Неоднозначность политических позиций кандидатов.

Стремление кандидата сделать свою предвыборную платформу более расплывчатой, для того, чтобы казаться более центристом, чем он есть на самом деле.

Даже если это не является явной попыткой обмана, платформы могут быть искажёнными (“noisy”), и многие избиратели неверно оценят локализацию кандидатов; даже такое “случайное” непонимание может нанести вред оптимальной партийной стратегии.

Литература

Aragones & Neeman, 2000

Berger et al., 2000

Bowler, 1990

Calvert, 1985

Husted et al., 1995

Lagerlöf, 2003

Page, 1976

Roemer, 1994

Shepsle, 1970

8. Выборы избирателей основываются на “совокупности ощущений” (“Perceived Characteristics”) о каждой партии.

Предположение о том, что межпартийная конкуренция основана на степени близости избирателей к множеству поддержки конкретной партии: дивергенция партийных платформ. Предположение о том, что по некоторым (историческим и др.) причинам различные группы избирателей поддерживают различные партии (пример: противостояние позиций активных противников аборт и ярых феминисток). Предположение о том, что денежные пожертвования и прямая поддержка в ходе избирательной кампании транслируются в голоса избирателей: существование различий в поддержке ведет к дивергенции политик.

Литература

Aldrich, 1983

Aldrich & McGinnis, 1989

Glazer et al., 1989

Miller & Schofield, 2003

Owen & Grofman, 1995

9. Избиратели смотрят дальше следующих выборов.

Предлагаемое самим Доунсом усложнение модели: возможность для избирателей-“экстремистов” не голосовать за понравившегося кандидата, если они чувствуют, что этот кандидат может стать слишком центристом; один из способов, выбираемый избирателями-экстремистами для наказания партии со слишком далекой для них идеологии: голосовать за канди-

дата карликовой партии (не имеющей шансов на победу), политикой которой они восторгаются; цель такого поведения избирателей-экстремистов: с помощью подчеркивания важности поддержки наиболее идеологически преданных членов партии заставить эту партию вернуться к более идеологически чистой позиции.

Возражения Шоттса: умеренные (относительно партийных “лоялистов”) избиратели могут также пожелать воздержаться (при голосовании) для того, чтобы отдалить свои партии от экстремистских позиций.

Результат сравнительного анализа предлагаемых поведенческих мотивов: политически ориентированное воздержание при голосовании представляется более подходящей стратегией для экстремистов, чем для умеренных.

Литература

Downs A. 1957

Shotts, 2008

Shotts & Canes-Wrone, 2008

10. Явка (на выборы) не зависит от соотношения издержек на голосование и ожидаемой выгоды.

Попытки конкретизировать (интуитивное) следствие из модели Доунса о том, что если идеологическое распределение избирателей является бимодальным (а не унимодальным) и если экстремисты часто воздерживаются при голосовании, то даже двух-партийная система не приводит к “умеренным” результатам.

Основная идея работ Адамса: избиратели, прекращающие интересоваться политикой ввиду отсутствия близкого им (по предпочитаемой политической позиции) кандидата, должны воздержаться при голосовании. Это может случиться, даже если избиратели не стремятся влиять на будущее поведение партии. Если партии напуганы угрозой партийных “лоялистов” воздержаться при голосовании, то эта боязнь заставит партии приблизиться к медианному избирателю партии и отдалиться от всеобщего медианного избирателя.

Возрастание роли экстремистов при угрозе неучастия в выборах (даже неявной: например, снижение энтузиазма на митингах).

Литература

Adams, 2001b

Adams & Merrill, 2003

Adams et al., 2004

Aldrich, 1983

Garvey, 1966

11. Политические платформы кандидатов и поддержка избирателей.

(а) Политическая платформа кандидата не определяет поддержку избирателей

i. Общие пристрастия ведут избирателей к поддержке какого-то конкретного кандидата.

Предположение: избиратели заботятся не только о том, какой кандидат/партия будет проводить наиболее близкую их предпочтениям политику, но при этом имеют лишь общие представления, приводящие их к поддержке конкретных кандидатов (например, ныне действующие избранники, т. е. “incumbents”, или кандидаты, воспринимаемые как достаточно компетентные или вызывающие доверие), — до тех пор, пока политика кандидатов противоборствующей партии не станет слишком близкой к собственным предпочтениям избирателей.

Неполитические факторы, влияющие на выбор избирателей. “Выгода неопределенности” (“benefit of the doubt”) для инкумбента. Влияние изменений в репутации кандидата, нарушающие сходимость к его оптимальной политической локализации.

Литература

Adams et al., 2004

Bernhardt & Ingberman, 1985

Enelow & Hinich, 1982, 1984, 1990

Enelow & Munger, 1993

Feld & Grofman, 1991

Groseclose, 2001

MacDonald & Rabinowitz, 1998

ii. Партийность ведет избирателей к поддержке их “собственной” партии.

Предположение: избиратели заботятся не только о том, какой кандидат/партия будет проводить наиболее близкую их предпочтениям политику, — они являются сторонниками (или даже членами) какой-либо партии, поэтому они поддерживают эту “свою” партию, — до тех пор, пока политика кандидатов противоборствующей партии не станет слишком близкой к собственным предпочтениям избирателей.

Партийная поддержка как развитие степени “бренда лояльности” (“brand loyalty”), основанного на прошлой деятельности партии. Сравнение партийной лояльности и эффекта инкумбента. Возникновение политической дивергенции.

Литература

Adams, 2000, 2001a,b

Adams et al., 2004

Feld & Grofman, 1991

Fiorina, 1981

Grofman, 1987

Lindbeck & Weibull, 1993
Merrill & Adams, 2001
Shepsle, 1991, pp. 42–43

iii. Выбор избирателей предвосхищает изменение политики.

Предположение: избиратели заботятся не только о том, какой кандидат/партия будет проводить наиболее близкую их предпочтениям политику, — они могут основывать свой выбор либо на направлении, в котором кандидаты будут проводить свою политику, либо на (дисконтированных) ожиданиях изменения политики.

Сходимость при движении из начальной (нейтральной) позиции и при движении из статус-кво (status quo). Комбинированная модель: неполитическая компоненты, учет близости политик и движение (оптимизация) политик (модель Адамса).

Литература

Adams et al., 2004
Grofman, 1985
Iversen, 1994
Listhaug et al., 1994a,b
MacDonald et al., 1991
Merrill, 1993
Merrill & Grofman, 1997a,b, 1998, 1999
Rabinowitz & MacDonald, 1989

(b) Политическая платформа кандидата диктует поддержку избирателей, но голосование является вероятностным.

Предположение: выбор избирателя конкретной партии является (монотонной) функцией от того, насколько локализация политики этой партии ближе избирателю, чем позиции других партий. Случаи отсутствия равновесия.

Литература

Adams et al., 2004
Cox, 1987, 1990
Eaton & Lipsey, 1975
Hinich, 1977

(c) Избиратели неаккуратно оценивают политические платформы кандидатов/партий.

Основная идея моделей: Избиратели, имеющие предпочтения о кандидатах/партиях, рационализируют эти предпочтения двумя путями. С одной стороны, они приспособливают (ассимилируют) характеристики предпочтительных альтернатив, делая их более близкими своим собственным пристрастиям; с другой стороны они намеренно ухудшают свое восприятие неpreferred альтернатив, представляя их “хуже”, чем они есть на самом деле. Характерный результат: рост партийной дифференциации.

Литература

Adams et al., 2004, Ch. 10
Granberg & Brent, 1980
Granberg & Holmberg, 1988
Markus & Converse, 1979
Merrill et al. 2001
Page & Jones, 1979

12. Партии/кандидаты заботятся о политике, а не только о победе.

Роль партийных активистов. Долгосрочный имидж партии. Ужесточение процесса отбора кандидатов: выдвижение кандидатов с наиболее типичными для этой партии взглядами. Модель Харрингтона: что случится, если позволить кандидатам заботиться как о политике, так и о максимизации голосов? Типичный результат: кандидаты “неверного” типа быстро исчезают с политической арены.

Литература

Adams et al., 2004, Ch. 11-12
Chappell & Keech, 1986
Cox, 1984
Enelow & Hinich, 1984, 1990
Hansen & Stuart, 1984
Harrington, 1993
Hermsen, 1991
Holler, 1978
Roemer, 2001
Wittman, 1973, 1977, 1983, 1990

13. Партии/кандидаты смотрят дальше следующих выборов.

Забота о долгосрочном успехе: поиск выигрышной позиции, близкой к центристской. Опасность раскола мажоритарной коалиции.

Игра на устрашение входа (game of entry deterrence): две партии вступают в сговор с целью не допустить появления третьей (центристской) партии, которая может затмить их обе.

Формальная модель поведения партий, оптимизирующих долгосрочные перспективы: “медленный переход” (“slow waltz”) к центристским позициям.

Литература

Alesina, 1988
Brams, 1980
Budge, 1994
Finegold & Swift, 2001
Grofman, 1985
Merrill & Grofman, 1999, Ch. 10

Page et al., 1992
Riker, 1982b
Schmidt et al., 1996
Wagemans, 2001

14. Партии/кандидаты неаккуратно оценивают политические предпочтения избирателей.

Предположение: кандидаты не уверены в “политическом размещении” избирателей. Полная случайность в оценке локализации: отсутствие схожести. Наличие некоторой информации о предпочтениях избирателей: “отождествление” кандидата с избирателями позволяет кандидатам добиться признания избирателей в силу принципа получения удовольствия (pleasure principle, wish-fulfillment effect); необходимость применения этого принципа для проигрывающей партии (для изменения настроений избирателей в свою пользу).

Литература

Glazer et al., 1989
Norris, 2001

15. Кандидаты не являются частью единой партийной команды.

Адаптирование платформ кандидатов к локальным (ограниченному кругу) электоратам — с различными локальными медианными избирателями. Эффект резиновой ленты (“rubber band effect”): смягчение поляризации между партиями в случае, когда кандидатам позволено менять свои позиции, делая их более привлекательными для медианного избирателя в конкретном округе. (Пример: в США демократы на юге позиционируют себя как консерваторы — иначе нет шансов выиграть.)

Необходимость кандидатов от разных партий иметь разные политические платформы, даже если эти кандидаты имеют практически идентичные политические позиции. Учет национального партийного имиджа: кандидаты, ассоциирующиеся с более либеральными партиями, побеждают в либеральных избирательных округах; кандидаты от консервативных партий побеждают в консервативных округах. США: в либеральных округах побеждают демократы, в консервативных — республиканцы. Результат — дивергенция: демократическая партия — это партия левых, республиканская партия — партия правых. Усиление восприятия избирателями идеологической дивергенции. Гарантия того, что эта дивергенция будет устойчивой. Трудности адаптации модели партийной поляризации в США (преодоление последствий Гражданской войны): сохранение жесткой поддержки Югом Демократов, несмотря на последовательный сдвиг влево национальной Демократической партии.

Литература

Ansola-behere et al., 2001
Esaiasson, 1999: Table 6.1, p. 120

Grofman et al., 2000, 2001
Miller & Schofield, 2003
Poole & Rosenthal, 1997
Stonecash et al., 2003

ТЕМА: Стохастические модели голосования *(3 лекции)*

Формулировка стохастической модели голосования. Сходящееся равновесие. Необходимые условия существования сходящегося равновесия. Проблемы с существованием локального равновесия (невыполнение условий второго порядка в симметричной критической точке). Проблемы с существованием глобального равновесия (невогнутость функций полезности)

Эконометрическая оценка стохастических моделей методом максимального правдоподобия. Специфика стохастических моделей в том, что целевые функции избирателей в эконометрической модели совпадают с целевыми функциями в теоретико-игровой модели. Таким образом, эконометрическая оценка дает возможность численно оценить равновесие Нэша и сравнить полученный результат с тем, что мы наблюдаем в действительности.

Основная литература

Banks and Duggan, 2003
Coughlin, 1992

Теория офисно-мотивированных кандидатов

Основная модель

Электоральная игра. Понятия электорального равновесия в чистых и смешанных стратегиях. Специальные случаи модели. Модель со случайной полезностью. Модель с фиксированной полезностью: слабая и строгая монотонность функции ожидаемой доли полученных голосов.

Литература

Banks and Duggan, 2003

Существование и единственность

Существование равновесия в смешанных стратегиях в электоральной игре для непрерывных целевых функций, заданных на компакте.

Существовании равновесия в чистых стратегиях в случае квазивогнутости целевых функций.

Существование единственного равновесия в чистых стратегиях для строго вогнутой целевых функций.

Литература

Banks and Duggan, 2002
Lindbeck and Weibull, 1987, 1993
Hinich, Ledyard, and Ordeshook, 1972,1973
Rosen, 1965

Оптимизация общественного благосостояния

Основные результаты о соответствии между равновесиями в чистых стратегиях в электоральной игре и оптимальностью некоторой утилитарной (utilitarian) функции общественного благосостояния: при самых общих условиях равновесные в чистых стратегиях платформы должны максимизировать благосостояние.

Модели с фиксированной полезностью: достижение максимального общественного благосостояния на равновесной чистой стратегии; совпадение максимизирующего общественного благосостояние платформ с доминирующими стратегиями кандидатов; единственность равновесия.

Теорема о медианном избирателе. Дальнейшие результаты о единственности. Внутреннее равновесие в чистых стратегиях.

Литература

Ledyard, 1984
Lindbeck and Weibull, 1987,1993
Coughlin, 1992
Hinich, 1977, 1978

Совпадение политик (Policy Coincidence)

Стимулы для кандидатов согласовывать свои платформы, оставляя избирателю, по сути, единственный выбор политики. Сравнение с детерминированной моделью Хотелинга.

Характерные условия совпадения: независимость функции маргинальной доли голосов от типа избирателя в случае безразличия (индифферентности) избирателей; симметричность электоральной игры, вогнутость (или строгая монотонность) целевых функций кандидатов.

Литература

Calvert, 1985
Coughlin, 1992
Hinich, 1978
Hinich, Ledyard, and Ordeshook, 1973
Hotelling, 1929
Ledyard, 1984
Lindbeck and Weibull, 1987, 1993

Устойчивость (робастность)

Устойчивость равновесия в электоральной игре относительно малых возмущений демографических переменных.

Устойчивость равновесия в электоральной игре относительно вариаций глубинной структуры (underlying structure) неполной информации в модели: параметризация игры с использованием равномерно сходящейся последовательности функций доли голосов. Возможность замены равномерной сходимости поточечной.

Литература

Banks and Duggan, 2003

Calvert, 1985

Сходимость к ядру (Core Convergence)

Сходимость к ядру как один из видов устойчивости. Сравнение с детерминированными моделями: принадлежность внутренности ядра любой равновесной платформы в чистых стратегиях.

Непустота, слабая и сильная внешняя стабильность (externally stability) ядра: необходимые и достаточные условия единственности равновесия в чистых стратегиях (одноточечность ядра).

Основные типы результатов для стохастических моделей:

- условия, при которых из непустоты ядра следует, что малые возмущения предпочтений и малые отклонения от детерминированных моделей не могут породить электоральное равновесие, слишком удаленное от ядра;
- условия, при которых из существования равновесия в чистых стратегиях для всех моделей, сколь угодно близких к детерминированной модели, следует непустота ядра.

Литература

Banks, Duggan and Le Breton, 2003

Banks and Duggan, 2003

Plott, 1967

Является ли медианный избиратель артефактом?

Примеры Хинича (Hinich), показывающие, что результаты Блэка и Доунса о существовании медианного избирателя являются “артефактом” и следствием предположения о детерминированном поведении избирателей. “Хрупкость” медианности: условия, при которых введением малых возмущений равновесие сходится не к медианному, а к среднему избирателю. Критика Крамера подхода Хинича. Случай, когда возмущение задается не фиксированной параметризацией, а переменной, стремящейся к нулю.

Литература

Banks and Duggan, 2003

Black, 1958
Downs, 1957
Hinich, 1977, 1978
Kramer, 1978

ТЕМА: Лоббирование (2 лекции)

Неудачи электорального управления (Failures of Electoral Control)

Модель Барро-Фереджона (Barro-Ferejohn) электорального управления. Ее излишняя идеализированность. Низкая эффективность электорального управления в странах со слаборазвитой экономикой: политики и власть не имеют достаточно рычагов.

Лоббирование как элемент “политического захвата” (issue of politician capture)

Простейшая модель Гроссмана-Хэлпмана. Разбиение лоббистов на группы. Зависимость от “вектора политических интересов”. Полезность участника группы лоббирования как разность обычной непрямой (indirect) функции полезности и платы за лоббирование. Функция полезности политика как взвешенная сумма функций полезности групп лоббирования и вознаграждения за лоббирование.

“Индекс близости к интересам общественного благосостояния”:

- одних политиков интересуют только деньги (не планируют участвовать в последующих выборах),
- других политиков интересует только благо общества (собираются участвовать в последующих выборах),
- многих политиков интересует и деньги и благо общества (планируют участвовать в последующих выборах, но не уверены в победе).

Теорема об условиях существования и признаке совершенного в подыграх равновесного (SPE) вектора политических интересов и разбиения лоббистов на группы. Связь между равновесным лоббированием и стратегическим равновесием в вероятностных моделях голосования.

Лоббирование и конфликт при распределении благ (Distributional Conflict)

Основной пример:

- две группы: богатые (малочисленная, но организованная) и бедные (разрозненная, но многочисленная);
- заинтересованность бедных в прогрессивном налогообложении, а заинтересованность богатых в постоянной шкале налогообложения;

— роль лоббирования в отказе от перераспределительного налогообложения при мажоритарном голосовании;

— обобщение на случай, когда группа бедных является организованной.

Почему социально-ориентированные политики с трудом поддаются лоббированию? Использование бедными перераспределенных доходов для инвестирования в человеческий капитал, что приводит к росту функции общественного благосостояния.

Лоббирование на этапе избирательной компании (Campaign Contributions)

Вероятностная модель голосования с лоббированием при существенно миопическом (близоруком) поведении избирателей.

Результаты (характеристика равновесия):

— конкретная группа лоббистов лоббирует только одну партию;

— чем многочисленнее группа лоббистов, тем сильнее она влияет на партию, не позволяя ей отклоняться от выгодной лоббистам политики.

Литература

D. Acemoglu, 2007, Chapters 8 and 9.

D. Acemoglu, G. Egorov and K. Sonin, 2008

D. Acemoglu and J. Robinson, 2006. Appendix to Chapter 4

D. Acemoglu, J. Robinson and T. Verdier, 2004

A. Dixit, G. Grossman and E. Helpman, 1997

G. M. Grossman and E. Helpman, 1994, 1996

G. Padro-i-Miguel, 2008

ТЕМА: Рента политиков. Контроль политиков обществом (2 лекции)

Выборы как один из способов разрешения конфликтов в политике. Представительные демократии: политикой занимаются политики. Как быть уверенным, что действия политиков согласуются с предпочтениями избирателей?

Модель Барро-Фереджона (Barro-Ferejohn): выборы как механизм политического контроля. Невозможность голосования избирателей за политика, не выполняющего свои обещания (действующего “вне офиса”). Модель типа “principals-agents”: подчиненность (“агентность”) политиков избирателям (“принципалам”).

Статическая модель с полной информацией

Зависимость функции полезности избирателей от затрат на производимые общественные блага и затрат государства на избранного политика (“государствен-

ной ренты” политика). Полная наблюдаемость избирателем затрат на общественные блага.

Зависимость функции полезности политика от государственной ренты и от “политической ренты” (ренты от собственной политической деятельности).

Оправданность “ретроспективной” избирательной стратегии (голосование в случае гарантий обеспечения некоторого уровня полезности) в статической модели.

Координирующая задача определения приемлемого для политика уровня полезности. Балансовое (бюджетное) ограничение.

Правило голосования. Гарантия для избранного (incumbent) политика получения ренты в независимости от контроля избирателей над ним — в силу возможности контролировать саму политику.

Динамическая модель с полной информацией

Зависимость функции полезности избирателей от времени. Балансовое (бюджетное) ограничение в каждый временной период.

Предположение о стационарности (независимости от времени) правила голосования. Проблема оправданности ретроспективной избирательной стратегии.

Статичность государственной ренты. Связь (и статичность) государственной и политической ренты в равновесии.

Преимущества динамической модели: прояснение причин, почему избиратели вынуждены приспособлять свои правила голосования так, чтобы оставить политику достаточную ренту — источником силы политика является его способность придерживаться текущей политики.

Группы избирателей (агентства) с асимметричной (неполной) информацией

Статическая модель в случае ненаблюдаемости избирателем затрат на производимые общественные блага.

Максимизация общественного благосостояния относительно приемлемого уровня полезности политика.

Возрастание управленческой силы политиков при асимметричной информации в силу невозможности их мониторинга избирателями.

Учет избирателями своих карьерных интересов

Основной недостаток предыдущих моделей электорального контроля: избиратели при голосовании придерживаются ретроспективных избирательных правил. Стремление избирателей выбирать политиков, отражающих их **будущие** интересы.

Модель Хольмстрема (Holmstrom), учитывающая карьерные интересы избирателей.

Особая характеристика политика, талант (ability), влияющий, по мнению избирателей, на будущее общества. Изучение избирателями предыдущей деятельности политика для оценки таланта политика и его способности быть избранным.

Двух-периодная модель с симметричной информацией. Условия, когда для политика вероятность быть переизбранным отлична от 0 и 1 (как методы контроля политиков избирателями).

Динамический случай

Ослабление предположения о ретроспективности голосования и стационарности равновесных избирательных стратегий.

Механизм электорального контроля как поиск наилучшего (с точки зрения граждан) устойчивого совершенного в подыграх равновесия (SPE) в модели “политического агентства” (political agency model).

Стандартное неоклассическое наполнение модели: наличие трудовых ресурсов и накопления капитала.

Поиск возможности гражданами, принимающими экономические решения независимо, прийти к общему политическому решению о смене политика: использование (апробация) различных схем голосования.

Характеристика наилучшего устойчивого совершенного в подыграх равновесия при отсутствии и наличии накопления капитала.

Литература

D. Acemoglu, 2007, Chapter 7

D. Acemoglu, M. Golosov and A. Tsyvinski, 2008

J. Banks and R. Sundaram, 1998

R. Barro, 1973

T. Besley, 2006

J. Ferejohn, 1986

T. Person and G. Tabellini, 2000

T. Persson, G. Roland and G. Tabellini, 1997, 2000

ТЕМА: Модели диктатуры (2 лекции)

Общества со слабыми политическими институтами

“Клиентские” политики, отношения патрон-клиент. “Политический” захват власти, но политиками. “Африканские” политики: нео-патриомониализм (или персональное право). Существование, но необязательность формальных правил игры: Возможность для отдельных семей и т. п. функционировать абсолютно вне формальных правил.

Примеры клептократических режимов в обществах со слабыми политическими институтами (во всех случаях очень плохие экономические результаты): — Демократическая Республика Конго (Заир) при Мабуту Сесе Секо,

- Доминиканская Республика при Рафаэле Трухильо,
- Гаити при Дювалье,
- Никарагуа при Сомосе,
- Уганда при Иди Амине,
- Либерия при Чарльзе Тейлоре,
- Филиппины при Фердинанде Маркосе.

Что понимать под “слабыми политическими институтами”? Почему кровавые диктаторы могут долго оставаться у власти? Сравнение с моделями потери электорального контроля: неконтролируемые политики всегда получают большую ренту, но это не всегда приводит к катастрофическим экономическим последствиям.

Модель “разделяй и властвуй”

Динамическая игра между правителем и двумя группами производителей:

- Желания правителя-клептократа: налогообложение производства, рента от национальных ресурсов и от потенциальной помощи из-за рубежа.
- Желание групп производителей (при возможности объединения): отстранить властителя от власти и установить демократию.
- Ответные (или превентивные) действия властителя: пользуясь слабостью институтов, сделать заманчивое предложение одной из групп.
- Результат: нежелание производителей начинать процесс отстранения правителя от власти.

Общая характеристика равновесного состояния: при наличии достаточных ресурсов для подкупа одной из групп правитель-клептократ даже не получит угрозу отстранения от власти (обе группы осознают угрозу подкупа).

Равновесные действия правителя в случае отсутствия неравенства (в технологической продуктивности) между группами: при угрозе со стороны одной из групп, проявлять лояльность к другой группе. Равенство групп как гарантия для правителя оставаться у власти и обогащаться, увеличивая затраты групп производителей.

Случай наличия неравенства (в технологической продуктивности) между группами. Общая характеристика результата: чем больше степень неравенства, тем выше степени нежелательности клептократического режима для общества (более технологически развитая группа склонна к свержению диктатора и не блокируется более слабой группой). Вывод: экономически сильная группа производителей может быть сильным противовесом клептократическим правителям.

Модель Падро-и-Мигеля: политики “страха”

Особенности слабо-институциональных политик в этнически разделенных обществах:

- различное налогообложение для различных этнических групп;

- поддержка правителя “его” этнической группой достаточна с высокой вероятностью для продолжения правления;
- смена правителей приводит к неопределенности.

Предполагаемая причина такого положения: каждая этническая группа боится прихода власти представителя другой этнической группы.

Основная черта марковского равновесного состояния — чтобы остаться у власти, лидер этнической группы должен проводить внутренне неэффективные политики: чрезмерное обеспечение своей этнической группы специфическими общественными благами, не забывая об интересах других групп.

Причина противоречивости:

- правитель нуждается в покупке поддержки собственной группы;
- стремиться выкачать много ресурсов из экономики.

Дифференциация налогообложения для различных групп при обязательной эксплуатации собственной группы.

Почему члены группы, к которой принадлежит правитель, позволяют себя эксплуатировать? Боязнь прихода “чужого” (а значит, более худшего) правителя.

Рост неэффективности. Принцип “стратегической комплементарности” процесса эксплуатации: чем больше группа B будет эксплуатировать группу A , тем больше лидер группы A может эксплуатировать членов своей группы, а значит эксплуатировать членов группы B еще больше.

Литература

- D. Acemoglu, 2007 (Chapter 10), 2005, 2008(Chapter 22)
- D. Acemoglu and J. A. Robinson, 2006
- A. Atkinson and J. E. Stiglitz, 1980, Chapter 11.
- J. Mirrlees, 1985

Использованная литература

К теме “Общественные блага и задача перераспределения ресурсов”

Н. Moulin (1981) *Théorie des jeux pour l'économie et la politique*, Paris: Hermann. (Русский перевод: Э. Мулен (1985) *Теория игр с примерами из математической экономики*, Москва: Мир.)

T. Persson and G. Tabellini (2000) *Political Economics*, MIT.

К теме “Общественный выбор”

Н. Moulin (1988) *Axioms of cooperative decision making*, Cambridge University Press. (Русский перевод: Э. Мулен (1991) *Кооперативное принятие решений: Аксиомы и модели*, Москва: Мир.)

К теме “Модели политической конкуренции ”

J. Adams (2000) Multicandidate equilibrium in spatial competition. *Public Choice* 103:297–325

J. Adams (2001a) A theory of spatial competition with biased voters: party policies viewed temporally and comparatively. *Br. J. Polit. Sci.* 31:121–58

J. Adams (2001b) *Party Competition and Responsible Party Government: A Theory of Spatial Competition Based upon Insights from Behavioral Voting Research*. Ann Arbor: Univ. Mich. Press

J. Adams and S. Merrill (2003) Voter turnout and candidate strategies in American elections. *J. Polit.* 65(1):161–89

J. Adams, S. Merrill and B. Grofman (2004) *A Unified Theory of Party Competition: Party Strategies and Policy Representation in France, Britain, Norway, and the United States*. In press

J.H. Aldrich (1983) A Downsian spatial model with party activism. *Am. Polit. Sci. Rev.* 7:974–90

J.H. Aldrich and M. McGinnis (1989) A model of party constraints on optimal candidate positions. *Math. Comput. Model.* 12:437–50

A. Alesina (1988) Credibility and policy convergence in a two-party system with rational voters. *Am. Econ. Rev.* 78:796–805

A. Alesina and H. Rosenthal (1995) *Partisan Politics, Divided Government and the Economy*. New York: Cambridge Univ. Press

S. Ansolabehere, J.M. Snyder and C. Stewart (2001) Candidate positioning in U.S. House elections. *Am. J. Polit. Sci.* 45:136–59

Aragones E, Neeman Z. 2000. Strategic ambiguity in electoral competition. *J. Theor. Polit.* 12(2):183–204

- P. Aranson and P.C. Ordeshook (1972) Spatial strategy for sequential elections. In *Probability Models of Collective Decision Making*, ed. R Niemi, H Weisberg, pp. 298–331. Columbus, OH: Merrill
- D. Austen-Smith (1984) Two-party competition with many constituencies. *Math. Soc. Sci.* 7:177–98
- M.M. Berger, M. Munger and R.F. Pothoff (2000) The Downsian model predicts convergence. *J. Theor. Polit.* 12(2):228–40
- D.M. Bernhardt and D.E. Ingberman (1985) Candidate reputations and the incumbency effect. *J. Public Econ.* 27:47–67
- S.J. Bowler (1990) Voter perceptions and party strategies: an empirical approach. *Comp. Pol.* 23(1):61–83
- S.J. Brams (1980) *Spatial Models of Election Competition*. Newton, MA: University Modules in Applied Mathematics
- I. Budge (1994) A new spatial theory of party competition: uncertainty, ideology and policy equilibria viewed comparatively and temporally. *Br. J. Polit. Sci.* 24:443–67
- I. Budge and D.J. Farlie, eds. (1983) *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*. London/Boston: Allen & Unwin
- I. Budge, D. Robertson and D. Hearl, eds. (1987) *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
- R. Calvert (1985) Robustness of the multidimensional voting model: candidates' motivations, uncertainty and divergence. *Am. J. Polit. Sci.* 29(1):69–95
- H.W. Chappell and W.R. Keech (1986) Policy motivation and party differences in a dynamic spatial model of party competition. *Am. Polit. Sci. Rev.* 80(3):881–99
- J.S. Coleman (1971) Internal processes governing party positions in elections. *Public Choice* 11:35–60
- J.S. Coleman (1972) The positions of political parties in elections. In *Probability Models of Collective Decision Making*, ed. R.G. Niemi, F. Weisberg, pp. 332–57.
- G.W. Cox (1984) Electoral equilibrium in double member districts. *Public Choice* 44:43–51
- G.W. Cox (1987) Electoral equilibrium under alternative voting institutions. *Am. J. Polit. Sci.* 31(1):82–108
- G.W. Cox (1990) Centripetal and centrifugal incentives in electoral systems. *Am. J. Polit. Sci.* 34(4):903–35
- A. Downs (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper
- M. Duverger (1967 (1959)) *Political Parties, Their Organization and Activity in the Modern State*. Transl. B and R North. New York: Wiley
- M. Duverger (1986) Duverger's law: forty years later. In *Electoral Laws and Their Political Consequences*, ed. B Grofman, A Lijphart. pp. 69–84. New York: Agathon
- B.C. Eaton and R.G. Lipsey (1975) The principle of minimum differentiation reconsidered: some new developments in the theory of spatial competition. *Rev. Econ. Stud.* 42:27–49

- J.M. Enelow and M.J. Hinich (1982) Nonspatial candidate characteristics and electoral competition. *J. Polit.* 44:115–30
- J.M. Enelow and M.J. Hinich (1984) *The Spatial Theory of Political Competition: An Introduction*. New York: Cambridge Univ. Press
- J.M. Enelow and M.J. Hinich (1990) *Advances in the Spatial Theory of Voting*. New York: Cambridge Univ. Press
- J.M. Enelow and M.J. Munger (1993) The elements of candidate reputation: the effect of record and credibility on optimal spatial location. *Public Choice* 77:757–72
- P. Esaiasson (1999) Not all politics is local: the geographical dimension of policy representation. In *Policy Representation in Western Democracies*, ed. W Miller, R Pierce, J Thomassen, R Herra, S Holmberg, et al., pp. 110–36. New York/London: Oxford Univ. Press
- S.L. Feld and B. Grofman (1991) Incumbency advantage, voter loyalty and the benefit of the doubt. *J. Theor. Polit.* 3(2):115–37
- S.L. Feld and B. Grofman (2001) Stuck in space: the neglected importance of issue salience for political competition. Presented at Annu. Meet. Public Choice Soc., March 9–11, San Antonio, TX
- K. Finegold and E.K. Swift (2001) What works? Competitive strategies of parties out of power. *Br. J. Polit. Sci.* 31:95–120
- M. Fiorina (1981) *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale Univ. Press
- M. Fiorina (1992) *Divided Government*. New York: Macmillan
- M. Fiorina (1996) *Divided Government*. New York: Allyn & Bacon. 2nd ed.
- G. Garvey (1966) The theory of party equilibrium. *Am. Polit. Sci. Rev.* 60:29–38
- B. Gaines (1999) Duverger’s law and the meaning of Canadian exceptionalism. *Comp. Polit. Stud.* 32(7):835–61
- E. Gerber and R.B. Morton (1998) Primary election systems and representation. *J. Law Econ. Organ.* 11(2):304–24
- A. Glazer, B. Grofman and G. Owen (1989) A model of candidate convergence under uncertainty about voter preferences. *Math. Comput. Model.* 12(4/5):437–50
- D. Granberg and E. Brent (1980) Perceptions and issue positions of presidential candidates. *Am. Scientist* 68:617–85
- D. Granberg and S. Holmberg (1988) *The Political System Matters: Social Psychology and Voting Behavior in Sweden and the United States*. New York: Cambridge Univ. Press
- B. Grofman (1985) The neglected role of the status quo in models of issue voting. *J. Polit.* 47:231–37
- B. Grofman (1987) Models of voting. In *Micropolitics Annual*, ed. S Long, pp. 31–61. Greenwich, CT: JAI Press
- B. Grofman (2004) Downs and Two-Party Convergence. *Ann. Rev. Polit.* 7: 25-46
- B. Grofman and T. Brunell (2001) Explaining the ideological differences between the two U.S. senators elected from the same state: an institutional effects model. In *Congressional Primaries in the Politics of Representation*, ed. P Galderisi, pp. 132–42. New York: Rowman & Littlefield

B. Grofman, W. Koetzle, M. McDonald and T. Brunell (2000) A new look at split ticket voting for house and president: the comparative midpoints model. *J. Polit.* 62(1):34–50

B. Grofman, W. Koetzle, S. Merrill and T. Brunell (2001) Changes in the location of the median voter in the U.S. House of Representatives, 1963–1996. *Public Choice* 106(3–4):221–32

T. Groseclose (2001) A model of candidate locations when one candidate has a valence advantage. *Am. J. Polit. Sci.* 45(4):862–86

T.H. Hammond and B.D. Humes (1993) What this campaign is all about is...: a rational choice alternative to the Downsian spatial model of elections. In *Information, Participation and Choice: An Economic Theory of Democracy*, ed. B. Grofman, pp. 141–59. Ann Arbor: Univ. Mich. Press

T.I. Hansen and C. Stuart (1984) Voting competitions with interested politicians: platforms do not converge to the preference of the median voter. *Public Choice* 44(3):431–42

J. Harrington (1993) Economic Policy, Economic Performance and Elections. *American Economic Review* 83: 27–42

H. Hermsen (1991) *Votes and Policy Preferences: Equilibria in Party Systems*. Amsterdam: Thesis Publishers

M.J. Hinich (1977) The median voter is an artifact. *J. Econ. Theory* 16:208–19

M. Holler (1978) Public choice: competition and cooperation in a two-party spatial model. *Munich Soc. Sci Rev.* 1(1):31–54

T.A. Husted, L. Kenny and R.B. Morton (1995) Constituent errors in assessing their senators. *Public Choice* 83:251–71

T. Iversen (1994) The logics of electoral politics: spatial, directional and mobilizational effects. *Comp. Polit. Stud.* 27:155–89

J. Lagerlöf (2003) Policy-motivated candidates, noisy platforms, and non-robustness. *Public Choice* 114:319–47

M. Laver and K.A. Shepsle, eds. (1994) *Cabinet Ministers and Parliamentary Government*. Cambridge, UK/New York: Cambridge Univ. Press

M. Laver and K.A. Shepsle (1996) *Making and Breaking Governments: Cabinets and Legislatures in Parliamentary Democracies*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press

A. Lijphart and R.W. Gibberd (1977) Thresholds and payoffs in list systems of proportional representation. *Eur. J. Polit. Res.* 5:219–44

A. Lindbeck and J.W. Weibull (1993) A model of political equilibrium in a representative democracy. *J. Public Econ.* 51:195–209

O. Listhaug, S.E. MacDonald and Rabinowitz G. (1994a) Ideology and party support in comparative perspective. *Eur. J. Polit. Res.* 25(2):111–49

O. Listhaug, S.E. MacDonald and Rabinowitz G. (1994b) Issue perceptions of parties and candidates – a comparison of Norway and the United States. *Scand. Polit. Stud.* 17(4):273–87

J. Loosemore and V. Hanby (1971) The theoretical limits of maximum distortion: some analytical expressions for electoral systems. *Br. J. Polit. Sci.* 1:467–77

S.E.MacDonald, O. Listhaug and G. Rabinowitz (1991) Issues and party support in multiparty systems. *Am. Polit. Sci. Rev.* 85:1107–31

S.E.MacDonald and G. Rabinowitz (1998) Solving the paradox of nonconvergence—valence, position and direction in democratic politics. *Elect. Stud.* 17(3):281–300

B.G. Markus and .PE. Converse (1979) A dynamic simultaneous equation model of electoral choice. *Am. Polit. Sci. Rev.* 73:1055–70

A.J. McGann (2002) The advantages of ideological cohesion: a model of constituency representation and electoral competition in multiparty democracies. *J. Theor. Polit.* 14(1):37–70

R.D. McKelvey (1976) Intransitivities in multidimensional voting models and some implications for agenda control. *J. Econ. Theory* 12:472–82

S. Merrill III (1993) Voting behavior under the directional spatial model of electoral competition. *Public Choice* 77:739–56

S. Merrill III and J. Adams (2001) Computing Nash equilibria in probabilistic, multiparty spatial models with non-policy components. *Polit. Analysis* 9:347–61

S. Merrill III and B. Grofman (1997a) Directional and proximity models of voter utility and choice: a new synthesis and an illustrative test of competing models. *J. Theor. Polit.* 9(1):25–48

S. Merrill III and B. Grofman (1997b) Modeling large electorates with Fourier series: with applications to Nash equilibria in proximity and directional models of spatial competition. *Soc. Choice Welfare* 14(4):545–62

S. Merrill III and B. Grofman (1998) Conceptualizing voter choice for directional and discounting models of two-candidate spatial competition in terms of shadow candidates. *Public Choice* 95:219–31

S. Merrill III and B. Grofman (1999) *A Unified Theory of Voting: Directional and Proximity Spatial Models*. New York: Cambridge Univ. Press

S. Merrill III, B. Grofman and J. Adams J. (2001) Assimilation and contrast effects in voter projections of party locations: evidence from Norway, France, and the U.S. *Eur. J. Polit. Res.* 40:199–221

G. Miller and N. Schofield (2003) Activists and partisan realignment in the United States. *Am. Polit. Sci. Rev.* 97(2):245–60

P. Norris (eds) (2001) *Britain Votes 2001*. Oxford: Oxford University Press in association with Hansard Society Series in Politics and Government. iv, 276 p.

G. Owen and B. Grofman (1996) Two-stage electoral competition in two-party contests: persistent divergence of party positions with and without expressive voting. Presented at Conf. Strategy and Politics, Center for the Study of Collective Choice, Univ. Maryland, College Park, MD, Apr. 12

B. Page (1976) The theory of political ambiguity. *Am. Polit. Sci. Rev.* 70:742–52

B. Page and C. Jones (1979) Reciprocal effects of policy preference, party loyalties and the vote. *Am. Polit. Sci. Rev.* 73:1071–89

S.E. Page, K. Kollman and J.H. Miller (1992) Adaptive parties in spatial elections. *Am. Polit. Sci. Rev.* 86(4):929–37

T. Palfrey (1984) Spatial equilibrium with entry. *Rev. Econ. Stud.* 51:139–56

J. Petrocik (1996) Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study. *Am. J. Polit. Sci.* 40(3):825–50

K.T. Poole and H. Rosenthal (1997) *Congress: A Political-Economic History of Roll Call Voting*. New York/London: Oxford Univ. Press

G. Rabinowitz and S.E. MacDonald (1989) A directional theory of issue voting. *Am. Polit. Sci. Rev.* 83:93–121

W. Riker (1982a) The two-party system and Duverger's law: an essay on the history of political science. *Am. Polit. Sci. Rev.* 76:753–66

W. Riker (1982b) *Liberalism Against Populism: A Confrontation Between the Theory of Democracy and the Theory of Social Choice*. San Francisco: Freeman

D. Robertson (1987) Britain, Australia, New Zealand and the United States 1946–1981, initial comparative analysis. In *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*, ed. I Budge, D Robertson, D Hearl, pp. 38–72. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press

J.E. Roemer (1994) A theory of policy differentiation in single issue electoral politics. *Soc. Choice Welfare* 11:355–80

J.E. Roemer (2001) *Political Competition: Theory and Applications*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press

A.B. Schmidt, L.W. Kenny and R.B. Morton (1996) Evidence on electoral accountability in the U.S. Senate—Are unfaithful agents really punished? *Econ. Inquiry* 34(3):545–67

N.J. Schofield (1996) The heart of a polity. In *Collective Decision-Making: Social Choice and Political Economy*, ed. N. Schofield, pp. 183–220. Boston: Kluwer

N.J. Schofield, A. Martin, K. Quinn and A. Whitford (1998a) Multiparty competition in the Netherlands and Germany: a model based on multinomial probit. *Public Choice* 96:257–93

N.J.Schofield, I. Sened and D. Nixon (1998b) New equilibrium in multiparty competition with “stochastic” voters. *Ann. Oper. Res.* 84:3–27

K.A. Shepsle (1970) Uncertainty and electoral competition: the search for equilibrium. *Am. Polit. Sci. Rev.* 66:415–70

K.A. Shepsle (1979) Institutional arrangements and equilibrium in multidimensional voting models. *Am. J. Polit. Sci.* 23:27–59

K.A. Shepsle (1991) *Models of Multiparty Electoral Competition*. Switzerland: Harwood Acad.

K.A. Shepsle (1970) and B. Weingast (1981) Structure-induced equilibrium and legislative choice. *Public Choice* 37(3):503–19

K. Shotts and B. Canes-Wrone (2004) Control of Elected Prosecutors. Paper presented at the annual meeting of the The Midwest Political Science Association, Palmer House Hilton, Chicago, Illinois, Apr 15, 2004. 2008-10-10 < [http : //www.allacademic.com/meta/p83075;index.html](http://www.allacademic.com/meta/p83075;index.html) >

O. Shvetsova (2002) Institutions and coalition building in post-communist transitions. In *The Architecture of Democracy: Constitutional Design, Conflict Management, and Democracy*, ed. A Reynolds, pp. 55–78. Oxford, UK: Oxford Univ. Press

J.M. Stonecash, M.D. Brewer and M. Mariani (2003) *Diverging Parties: Social Change, Realignment and Party Polarization*. Boulder, CO: Westview

R. Taagepera and M. Shugart (1989) *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven, CT: Yale Univ. Press

M. Wagemans (2001) Reflections on electoral strategy through the lens of programmatic innovation. Presented at Eur. Consort. Polit. Res. Gen. Conf., Sept., Canterbury, England

D. Wittman (1973) Parties as utility maximizers. *Am. Polit. Sci. Rev.* 18:490–98

D. Wittman (1977) Candidates with policy preferences: a dynamic model. *J. Econ. Theory* 14:180–89

D. Wittman (1983) Candidate motivation: a synthesis of alternative theories. *Am. Polit. Sci. Rev.* 77:142–57

D. Wittman (1990) Spatial strategies when candidates have policy preferences. See Enelow & Hinich 1990, pp. 66–98

К теме “Стохастические модели голосования”

J. Banks and J. Duggan (2002) A Multi-dimensional Model of Repeated Elections. Mimeo.

J. Banks and J. Duggan (2003) Probabilistic Voting in the Spatial Model of Elections: The Theory of Office-motivated Candidates. Mimeo.

J. Banks, J. Duggan and M. Le Breton (2003) Social Choice and Electoral Competition in the General Spatial Model. Mimeo.

D. Black (1958) *The Theory of Committees and Elections*, Cambridge: Cambridge University Press.

R. Calvert (1985) Robustness of the Multidimensional Voting Model: Candidate Motivations, Uncertainty, and Convergence. *American Journal of Political Science*, 29:69- 95.

P. Coughlin (1992) *Probabilistic Voting Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

A. Downs (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

M. Hinich (1977) Equilibrium in Spatial Voting: The Median Voter Result is an Artifact. *Journal of Economic Theory* 16:208-219.

M. Hinich (1978) The Mean Versus the Median in Spatial Voting Games. In P. Ordeshook, ed., *Game Theory and Political Science*, New York: NYU Press.

M. Hinich, J. Ledyard, and P. Ordeshook (1972) Nonvoting and the Existence of Equilibrium Under Majority Rule. *Journal of Economic Theory*, 4:144-153.

M. Hinich, J. Ledyard, and P. Ordeshook (1973) A Theory of Electoral Equilibrium: A Spatial Analysis Based on the Theory of Games. *Journal of Politics*, 35:154-193.

H. Hotelling (1929) Stability in Competition. *Economic Journal*, 39:41-57.

G. Kramer (1978) Robustness of the Median Voter Result. *Journal of Economic Theory*, 19:565-567.

J. Ledyard (1984) The Pure Theory of Large Two-candidate Elections. *Public Choice*, 44:7-41.

A. Lindbeck and J. Weibull (1987) Balanced-budget Redistribution as the Outcome of Political Competition. *Public Choice*, 52:273-297.

A. Lindbeck and J. Weibull (1993) A Model of Political Equilibrium in a Representative Democracy. *Journal of Public Economics*, 51:195-209.

C. Plott (1967) A Notion of Equilibrium and Its Possibility Under Majority Rule. *American Economic Review*, 57:787-806.

J. Rosen (1965) Existence and Uniqueness of Equilibrium Points for Concave n -person Games. *Econometrica*, 33:520-534.

К теме “Лоббирование”

D. Acemoglu (2007) Political Economy Lecture Notes,
<http://econ-www.mit.edu/files/2655>

D. Acemoglu, G. Egorov and K. Sonin (2008) A Theory of Bad Governments, mimeo

D. Acemoglu and J. Robinson (2006) Appendix to Chapter 4: Distribution of Power in Democracy. In: *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, D. Acemoglu J. Robinson, eds., Cambridge University Press

D. Acemoglu, J. Robinson and T. Verdier (2004) Kleptocracy and Divide-and-Rule: A Model of Personal Rule. The Alfred Marshall Lecture, *Journal of the European Economic Association Papers and Proceedings*, 162–192

A. Dixit, G. Grossman and E. Helpman (1997) Common Agency and Coordination: General Theory and Application to Tax Policy. *Journal of Political Economy*

G. M. Grossman and E. Helpman (1994) Protection for Sale. *American Economic Review* 84, 833-850

G. M. Grossman and E. Helpman (1996) Electoral Competition and Special Interest Politics. *Review of Economic Studies* 63, 265-286

G. Padro-i-Miguel (2008) The Control of Politicians in Divided Societies: Politics of Fear. *Review of Economic Studies*

К теме “Рента политиков. Контроль политиков обществом”

D. Acemoglu (2007) Political Economy Lecture Notes,
<http://econ-www.mit.edu/files/2655>

D. Acemoglu, M. Golosov and A. Tsyvinski (2008) Political Economy of Mechanisms. Forthcoming *Econometrica*.

J. Banks and R. Sundaram (1998) Optimal Retention in Agency Models. *Journal of Economic Theory*, 82, 293-323.

R. Barro (1973) The Control of Politicians: An Economic Model. *Public Choice*, 14, 19-42.

T. Besley (2006) *Principled Agents? The Political Economy of Good Government*. Oxford University Press.

J. Ferejohn (1986) Incumbent Performance and Electoral Control. *Public Choice*, 50, 5-25.

T. Persson and G. Tabellini (2000) *Political Economics: Explaining Economic Policy*. Cambridge: The MIT Press.

T. Persson, G. Roland and G. Tabellini (1997) Separation of Powers and Political Accountability. *Quarterly Journal of Economics*, 112, 1163-1202.

T. Persson, G. Roland and G. Tabellini (2000) Comparative Politics and Public Finance. *Journal of Political Economy*, 108, 1121-1161.

К теме “Модели диктатуры”

D. Acemoglu (2005) Modelling Inefficient Institutions, *Advances in Economic Theory* World Congress 2006,

http://econ-www.mit.edu/faculty/download_pdf.php?id=1214

D. Acemoglu (2007) Political Economy Lecture Notes,

<http://econ-www.mit.edu/files/2655>

D. Acemoglu (2008) *Introduction to Modern Economic Growth*. Princeton University Press

D. Acemoglu and J. A. Robinson (2006) Economic Backwardness in Political Perspective. *American Political Science Review*, 2006 February. A.

A.B. Atkinson and J. E. Stiglitz (1980) *Lectures on Public Economics*, New York; McGraw-Hill.

J. Mirrlees (1985) The Theory of Optimum Taxation. In the *Handbook of Mathematical Economics*, eds. Arrow and Intriligator, Vol.III, North-Holland.